

Autopercepción de las habilidades investigativas en residentes de anestesiología y reanimación

Self-perception of Research Skills in Anesthesiology and Resuscitation Residents

Alexis Ramón Pineda González^{1*} <https://orcid.org/0000-0002-2686-2077>

Tania Hernández Nodarse² <https://orcid.org/0000-0002-0409-9269>

Mayda Morales González³ <https://orcid.org/0000-0003-4790-8932>

Isabel Cristina Muñiz Casas⁴ <https://orcid.org/0000-0003-2820-3873>

Liudmila Díaz-Rodríguez² <https://orcid.org/0000-0002-8706-2612>

¹Universidad de Ciencias Médicas. Hospital Pediátrico Universitario José Luis Miranda. Villa Clara, Cuba.

²Universidad Central Marta Abreu de Las Villas. Sede Pedagógica Félix Varela y Morales. Villa Clara, Cuba.

³Universidad de Ciencias Médicas. Villa Clara, Cuba.

⁴Universidad de Ciencias Médicas. Policlínica Santa Clara. Villa Clara, Cuba.

*Autor para la correspondencia: alexisrpg@infomed.sld.cu

RESUMEN

Introducción: La autopercepción de las habilidades investigativas refleja cómo se siente el residente, respecto al desempeño ante una investigación científica. Existe una estrecha relación entre autopercepción y motivación intrínseca, lo que implica aptitud y actitud para la ejecución del proceso de investigación.

Objetivo: Describir la autopercepción de las habilidades investigativas en los residentes de anestesiología y reanimación.

Métodos: Se realizó un estudio descriptivo transversal de la autopercepción de las habilidades investigativas en los residentes de anestesiología y reanimación en el Hospital Universitario Arnaldo Milián Castro de la ciudad de Santa Clara en el período comprendido entre septiembre de 2023 a diciembre de 2024. El universo estuvo constituido por 28 residentes de la especialidad. La selección muestral probabilística incluyó el total de residentes, a través de muestreo estratificado guiado por propósito. El análisis se realizó a partir de una encuesta elaborada por el autor. La confiabilidad del cuestionario se logró a través criterios de expertos,

Los indicadores que se establecieron para posibilitar la medición de ambas variables fueron analizados con el empleo de una escala cualitativa de Likert: adecuado (A), medianamente adecuado (MA) e inadecuado (I).

Resultados: Las mayores insuficiencias en la autopercepción de las habilidades estuvieron relacionadas con la revisión adecuada de la bibliografía, la selección, elaboración y aplicación de métodos e instrumentos, la elaboración del informe final escrito y el uso de la norma de Vancouver.

Conclusiones: La autopercepción de las habilidades investigativas en la mayoría de los encuestados predominó la autovaloración moderadamente adecuada y la desmotivación.

Palabras clave: anestesiología; autopercepción; habilidades investigativas; médico residentes.

ABSTRACT

Introduction: Self-perception of research skills reflects how residents feel about their performance in scientific research. There is a close relationship between self-perception and intrinsic motivation, which implies aptitude and attitude for carrying out the research process.

Objective: To describe the self-perception of research skills in anesthesiology and resuscitation residents.

Methods: A descriptive cross-sectional study was conducted on the self-perception of research skills in anesthesiology and resuscitation residents at the Arnaldo Milian Castro University Hospital in Santa Clara between September 2023 and December 2024. The universe consisted of 28 residents in the specialty. The probabilistic sample selection included all residents, using purpose-driven stratified sampling. The analysis was based on a survey developed by the author. The reliability of the questionnaire was achieved through expert criteria. The indicators established to enable the measurement of both variables were analyzed using a qualitative Likert scale: adequate (A), moderately adequate (MA), and inadequate (I).

Results: The greatest deficiencies in self-perception of skills were related to adequate review of the literature, selection, development, and application of methods and instruments, preparation of the final written report, and use of the Vancouver standard.

Conclusions: As part of the self-perception of research skills, moderately adequate self-assessment and demotivation predominated in most respondents.

Keywords: anesthesiology; self-perception; research skills; medical residents.

Recibido: 05/03/2025

Aceptado: 10/04/2025

Introducción

La investigación no solo es uno de los procesos sustantivos de las universidades, sino que representa, además una función específica de la labor profesional, pues prepara al futuro especialista para enfrentar con éxito las exigencias del desarrollo científico-técnico contemporáneo de la propia especialidad y la sociedad en general.

Esta propicia un modo de pensar y actuar, por tanto, la formación y el desarrollo de habilidades investigativas es una necesidad del proceso de enseñanza aprendizaje actual.^(1,2,3) La universidad no debe concebir al profesional como un consumidor de conocimientos, sino como un ente generador de ellos.

Prueba⁽⁴⁾ define la autopercepción como la capacidad del ser humano para recolectar información del ambiente interno (pensamientos, o sentimientos) y/o externo, relacionarlas e interpretarlas para producir como respuesta una representación de sí mismo en un dominio específico, la autora considera la necesidad de reconocer las habilidades y los talentos para el fortalecimiento de estas. Lo que infiere una forma consciente y objetiva de cómo nos percibimos en cuanto a las capacidades, aptitudes y actitudes entre otras, Así desde un plano introspectivo se puede comprender las emociones, estado anímico, y otros.

La autopercepción es una construcción cognitiva de la propia realidad que se realiza por un fenómeno tan básico como es la percepción, no es otra cosa que la visión personal que tiene el individuo de sí mismo y de la realidad. El cual es un constructo esencial de todo ser social.

Para Guajardo y otros⁽⁵⁾ es importante su conocimiento, dicha disposición, obstaculiza o favorece su crecimiento personal, su aprendizaje, su formación y el desarrollo de las habilidades. Se considera una estrecha relación entre la autopercepción y las motivaciones intrínsecas para el desarrollo de las habilidades.

De acuerdo a Petri y otros⁽⁶⁾ la motivación es “el concepto que usamos al describir las fuerzas que actúan sobre un organismo o en su interior para que inicie y dirija la conducta.” Lo que infiere que la motivación es lo que direcciona a una persona a la acción, para poder así cumplir con los objetivos que se plantea.

La autopercepción de las habilidades investigativas formadas en pregrado es un elemento a considerar, refleja cómo se siente ahora respecto al desempeño ante

una investigación científica. Lo que implica aptitud y actitud para la ejecución del proceso de investigación y aplicación del método científico. Elementos que conducen a la dualidad: acción-desarrollo.

Autores nacionales como internacionales evaluaron la percepción de los estudiantes de pre y posgrado entre los que se destacan: Siu-Pacheco,⁽⁷⁾ Colas Bravo y otros⁽⁸⁾ Cordero y otros⁽¹⁾ en su mayoría coinciden que, a pesar de los programas docentes, la vinculación curricular y extracurricular de la actividad científica y la participación en jornadas científicas, aún quedan debilidades en cuanto a las habilidades para aplicar de forma correcta el método científico en la solución de problemas de salud. Estas debilidades son percibidas por los propios residentes y reflejadas en los instrumentos de evaluación aplicados.

Existen carencias en el orden investigativo con respecto a las habilidades investigativas en los residentes de anestesiología y reanimación, y cómo influye en su accionar para ejecutar investigaciones científicas.

La investigación tuvo como objetivo describir la autopercepción de las habilidades investigativas en los residentes de anestesiología y reanimación.

Métodos

Se realizó un estudio descriptivo transversal de la autopercepción de las habilidades investigativas en los residentes de anestesiología y reanimación en el Hospital Docente Clínico Quirúrgico Arnaldo Milián Castro de Santa Clara en el período comprendido de septiembre de 2023 a enero de 2025.

El universo lo constituyeron 32 residentes de la especialidad. La selección de la muestra probabilística incluyó 28 residentes, a través de muestreo estratificado guiado por propósito, se consideró como estratos los años de residencia. Se tomó como criterio de inclusión: los residentes de los cuatro años de la especialidad que consintieran ser parte del estudio. En cuanto a los criterios de exclusión se tuvo presente, aquellos residentes con baja temporal o definitiva.

Se empleó el método materialista dialéctico como método general para el desarrollo de este proceso de investigación, además se orientó hacia el análisis integral del estado real, el cual se deriva el problema científico. Para ello, fue necesario diagnosticar el desarrollo de las habilidades investigativas con la aplicación de los métodos del nivel teórico, empíricos y estadísticos, que permitieron determinar las potencialidades y las carencias de dichas habilidades.

Métodos del nivel teórico

Analítico-sintético: en el curso del proceso de la investigación, se tuvo presente, obtener toda la información científica actualizada acerca del tema objeto de estudio, a través de la determinación de las particularidades del desarrollo de las habilidades investigativas, y su relación con la autopercepción para descubrir sus relaciones y las características generales.

Inductivo-deductivo: se tuvo en cuenta la finalidad de interpretar la información obtenida durante la revisión bibliográfica y el procesamiento de los resultados alcanzados con la aplicación del instrumento para las inferencias necesarias acerca del tema.

Nivel empírico

Análisis documental: se analizó el programa de la especialidad, así como, el curso de metodología de la investigación impartido en primer año de la residencia, para identificar las habilidades investigativas que se proponen lograr en los diferentes años. Las que se tomaron en cuenta para la confección del cuestionario.

La evaluación de la autopercepción de las habilidades investigativas se realizó con un cuestionario con respuesta politómicas, como instrumento, elaborado por los autores que comprende los aspectos a evaluar agrupados según González Capdevilla⁽⁹⁾ en cinco grupos. Las dimensiones empleadas en la operacionalización de las variables fueron: cognitiva y actitudinal para cada grupo de habilidades investigativas.

Los indicadores que se establecieron para posibilitar la medición de ambas variables fueron analizados con el empleo de una escala cualitativa de Likert: adecuado (A), medianamente adecuado (MA) e inadecuado (I). Para determinar la percepción de la motivación, responsabilidad y principios éticos para la realización de las tareas docentes e investigación científica se aplicó la escala de Likert de la siguiente forma, según se perciben en motivados (M), moderadamente motivados (MM) y desmotivados (D).

La confiabilidad del cuestionario se logró a través criterios de expertos. Posterior a ello se utilizó la técnica de consistencia interna, con el índice de *alfa* de Cronbach a través del IBM Statistical Package Social Science (SPSS) versión 25. Los resultados registraron un índice de confiabilidad 0,75, aceptable, lo que nos indica que el cuestionario reúne los requisitos necesarios para su aplicación a la población de estudio según los criterios de Pedroso.⁽¹⁰⁾ Los *ítems* evaluados menos congruentes no se retiraron del cuestionario, pues no variaban sustancialmente el índice *alfa* de Cronbach.

Grupo I: habilidades relativas al trabajo con las fuentes de información:

- Uso de servicios bibliotecarios
- Confección de fichas bibliográficas
- Elaboración de una revisión bibliográfica.

Grupo II: habilidades relativas al diseño de la investigación:

- Identificar y formular el problema científico
- Formular hipótesis
- Elaborar los objetivos
- Tipo de investigación
- Determinar universo y muestra.

Grupo III: habilidades relativas al desarrollo del trabajo investigativo (procesamiento de datos):

- Operacionalización de las variables
- Selección de métodos y técnicas
- Procesamiento estadístico.

Grupo IV: habilidades relativas a la evaluación de los resultados de la investigación:

- Discusión de los resultados
- Elaboración de tablas y gráficos
- Elaboración de conclusiones
- Uso de las normas Vancouver.

Grupo V: habilidades relativas a la comunicación de los resultados:

- Elaboración del informe final
- Uso de las técnicas de informática y comunicación (TIC) y elaboración del Powers Point
- Defensa oral del informe final.

El cuestionario fue aplicado a los residentes en el área de educación durante el trabajo en los meses de enero a septiembre de 2024, Con una duración máxima de 30 min para la respuesta de las preguntas.

En cuanto al nivel matemático-estadístico, se utilizó el paquete estadístico SPSS versión 25 para el análisis porcentual de los resultados. Los datos fueron registrados en una base de datos automatizada. Se aplicó la estadística descriptiva con la confección de tablas y gráficos, en los que se expresaron los valores de los atributos de la variable en frecuencias absoluta y relativa. Además, se empleó la estadística inferencial con la prueba no paramétrica, ji al cuadrado (χ^2), para determinar las diferencias encontradas en las distribuciones de la variables en los diferentes años de la carrera y su asociación por no homogeneidad.

Se aceptó un nivel de significación de 95 % ($p < 0,05$), de ahí que se consideraran los resultados según el valor asociado de p en: no significativos ($p > 0,05$), significativos ($p < 0,05$), muy significativos ($p < 0,01$).

Fue necesaria la aprobación por parte del Comité de Ética de la Investigación y el Consejo Científico de Investigación del hospital en estudio. Toda la información se utilizó únicamente con fines científicos, y se tuvo en cuenta los principios éticos de la Declaración de Helsinki⁽¹¹⁾ del año 2024, para el desarrollo de investigaciones en los seres humanos.

Resultados

Autopercepción de la habilidad relativa al trabajo con las fuentes de información científica. No existen diferencias significativas entre los tres indicadores evaluados. El mayor por ciento de los residentes autoperceben sus habilidades en este grupo como moderadamente adecuada (tabla 1).

Tabla 1- Autopercepción del grupo de la habilidad relativa al trabajo con las fuentes de información científica

Autopercepción de la habilidad	Años de residencia								Total n = 28		
	I año n = 10		II año n = 7		III año n = 3		IV año n = 8				
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	
Uso de catálogos y	A	2	20,0	2	28,6			1	12,5	5	17,9

libros descriptores	M A	7	70,0	5	71,4	3	100,0	6	75,0	21	75,0
	I	1	10,0					1	12,5	2	7,1
Realización de las fichas bibliográficas	A			1	14,3			2	25,0	3	10,7
	M A	4	40,0	5	71,4	2	66,7	6	75,0	17	60,7
	I	6	60,0	1	14,3	1	33,3			8	28,6
Realización de la revisión bibliográfica	A	4	40,0	1	14,3	1	33,3	5	62,5	11	39,3
	MA	6	60,0	6	85,7	2	66,7	3	37,5	17	60,7
	I										

A: adecuado, MA: moderadamente adecuado, I: inadecuado.

χ^2 : 5,123; $p > 0,456$; RR: 0,4; error estándar: 0,173; IC [0,47; 0,92].

Fuente: Encuesta del estudio.

El diseño de la investigación es el elemento que organiza el proceso investigativo a través de la aplicación de método científico. En relación con esta habilidad, se subdivide en cinco aspectos a tener en cuenta como elementos básicos para la organización y ejecución del diseño de la investigación. Los conocimientos para la formulación de la hipótesis y la determinación de universo, muestra y selección muestral son autopercibidos como adecuados en el 57,1 % y 71,4 % respectivamente. El resto de las habilidades de este grupo fueron evaluadas como moderadamente adecuadas. No hubo diferencias estadísticas significativas entre los grupos evaluados (tabla 2).

Tabla 2- Autopercepción del grupo de habilidad relativa al diseño de la investigación científica

Autopercepción de la habilidad	Años de residencia										Total n = 28	
	I año n=10		II año n = 7		III año n = 3		IV año n = 8					
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%		
	A											
Formulación de la	A	7	70,0	7	100,0			2	25,0	16	57,1	

hipótesis	MA	3	30,0			3	100,0	6	75,0	12	42,9
	I										
Formulación del problema científico	A	1	10,0			2	66,7	3	37,5	6	21,4
	MA	7	70,0	7	100,0	1	33,3	4	50,0	19	67,9
	I	2	20,0					1	12,5	3	10,7
Relativo a la selección del tipo de investigación	A			1	14,3	2	66,7	5	62,5	8	28,6
	MA	9	90,0	6	85,7	1	33,3	2	25,0	18	64,3
	I	1	10,0					1	12,5	2	7,1
Relativo a la formulación de los objetivos	A					1	33,3	2	25,0	3	10,7
	MA	10	100,0	6	85,7	2	66,7	6	75,0	24	82,2
	I			1	14,3					1	7,1
Relativo al universo, muestra y selección muestral	A	7	70,0	5	71,4	3	100,0	5	62,5	20	71,4
	MA	3	30,0	2	28,6			3	37,5	8	28,6
	I										

A: adecuado, MA: moderadamente adecuado, I: inadecuado.

χ^2 : 70,694; $p > 0,525$; OR: 1,37; error estándar: 0,171; IC [0,98;1,92].

Fuente: Encuesta del estudio.

Existe un predominio de la autovaloración de las variables como moderadamente adecuadas, sin embargo, el 43,0 % de los encuestados consideran sus conocimientos como insuficientes. No existen diferencias estadísticas significativas entre estas variables del grupo III (tabla 3).

Tabla 3- Autopercepción del grupo de habilidad relativa al desarrollo del trabajo investigativo

Autopercepción de la habilidad	Años de residencia								Total n = 28			
	I año N = 10		II año n = 7		III año n = 3		IV año n = 8					
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%				

Selección, elaboración y aplicación de métodos, técnicas e instrumentos	A	2	20,0	1	14,0	2	67,0	2	25,0	7	25,0
	M A	6	60,0	6	86,0	1	33,0	5	62,5	18	64,0
	I	2	20,0					1	12,5	3	11,0
Operacionalización de las variables	A	5	50,0	2	28,6	1	33,0	3	37,5	11	39,2
	MA	3	30,0	5	71,4	2	67,0	5	62,5	15	53,7
	I	2	20,0							2	7,1
Procesamiento y métodos estadísticos	A										
	M A	3	30,0	4	57,0	3	100	6	75,0	16	57,0
	I	7	70,0	3	43,0			2	25,0	12	43,0

A: adecuado, MA: moderadamente adecuado, I: inadecuado.

χ^2 : 88,005; p = 0,229; RR: 0,61; OR: 1,55; error estándar: 0,274; IC [0,90; 2,64].

Fuente: Encuesta del estudio.

No existen diferencias estadísticas en cuanto a los resultados totales entre los elementos de estudio. La mayoría de las habilidades evaluadas se consideran por parte de los residentes como adecuados, La elaboración del informe final con 71,4 % y la elaboración de las conclusiones 75,0 % se perciben como moderadamente adecuadas, mientras que el 71,5 % de los encuestados consideran insuficientes sus habilidades para el uso de las normas de Vancouver. Con el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) el 89,3 % de los autoevaluados consideraron tener elementos suficientes en concordancia con una percepción de eficiencia adecuada. Solo el 10,7 % consideró como moderadamente adecuado sus conocimientos. Respecto a la presentación del informe final la mayoría se autoevaluó como moderadamente adecuado (57,1 %) (tabla 4).

Tabla 4- Autopercepción del grupo de habilidad relativa al análisis e interpretación de los resultados y la comunicación de los resultados de la investigación científica

Autopercepción de la habilidad	Años de residencia								Total n = 28	
	I año n = 10		II año n = 7		III año n = 3		IV año n = 8			
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%

Interpretación de los resultados	A	6	60,0	4	57,0	2	66,7	6	75,0	18	64,3
	M	3	30,0	3	43,0	1	33,3	2	25,0	9	32,1
	I	1	10,0							1	3,6
Discusión de los resultados	A	5	50,0	5	71,4	2	66,7	4	50,0	16	57,1
	M	2	20,0	2	28,6			3	37,5	7	25
	I	3	30,0			1	33,3	1	12,5	5	17,9
Elaboración de tablas y gráficos	A	7	70,0	4	57,0	1	33,3	6	75,0	18	64,3
	M	3	30,0	3	43,0	2	66,7	2	25,0	10	35,7
	I										
Elaboración del informe final	A	3	30,0	1	14,3			2	25,0	6	21,4
	M	7	70,0	5	71,4	3	100,0	5	62,5	20	71,5
	I			1	14,3			1	12,5	2	7,1
Elaboración de las conclusiones	A	1	10,0					1	12,5	2	7,1
	M	6	60,0	5	71,4	3	100,0	7	87,5	21	75
	I	3	30,0	2	28,6					5	17,9
Uso de las normas de Vancouver	A			1	14,3	1	33,3	1	12,5	3	10,7
	M			1	14,3			4	50,0	5	17,9
	I	10	100,0	5	71,4	2	66,7	3	37,5	20	71,5
Uso de las TIC para la elaboración de la presentación del informe final	A	8	80,0	7	100,0	3	100,0	7	87,5	25	89,3
	M	2	20,0					1	12,5	3	10,7
	I										
Presentación del informe final	A	3	30,0	2	28,6	1	33,3	3	37,5	9	32,1
	M	6	60,0	5	71,4	2	66,7	3	37,5	16	57,1

	A										
I	1	10,0						2	25,0	3	10,7

A: adecuado, MA: moderadamente adecuado, I: inadecuado.

$\chi^2: 62,240; p > 0,654$; error estándar: 0,197; IC [1,27; 2,76].

Fuente: Encuesta del estudio.

La percepción de la motivación y la responsabilidad con respecto a la realización de las tareas docentes e investigación científica, acordes estas, con los principios éticos que rige el Sistema Nacional de Salud, para la elaboración de investigaciones científica. El 57,1 % se encuentra desmotivado. El mayor por ciento de los encuestados se siente responsable y cumplidor de los principios éticos.

Tabla 5- Percepción de la motivación, responsabilidad y principios éticos para la realización de las tareas docentes e investigación científica

Autopercepción de la habilidad	M	Años de residencia								Total n = 28	
		I año n = 10		II año n = 7		III año n = 3		IV año n = 8			
		Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Motivación	M			1	14,3	1	33,3	1	12,5	3	10,7
	MM	3	30,0	1	14,3			5	62,5	9	32,1
	D	7	70,0	5	71,4	2	66,7	2	25,0	16	57,1
Responsable	Siempre	5	50,0	6	85,7	3	100,0	7	87,5	21	75,0
	En ocasiones	2	20,0	1	14,3			1	12,5	4	14,3
	Nunca	3	30,0							3	10,7
Cumplimiento de principios éticos	Siempre	8	80,0	6	85,7	3	100,0	8	100,0	25	89,3
	En ocasiones	2	20,0	1	14,3					3	10,7
	Nunca										

A: adecuado, MA: moderadamente adecuado, I: inadecuado.

$\chi^2: 5,336; p < 0,0491$; error estándar: 0,382; IC [0,63; 2,82].

Fuente: Encuesta del estudio.

Discusión

El desarrollo de las habilidades está relacionado con la autopercepción de la propia habilidad. Esta construcción se modula en el individuo a lo largo del tiempo gracias al conocimiento del contexto, sus experiencias, creencias, expectativas y sentimientos. El residente realiza una regulación de su aprendizaje en función de la evaluación que este hace de sus propias competencias y experiencias metacognitivas asociadas con tareas previamente desarrolladas. Estas orientan el aprendizaje y la resolución de problemas, así como el análisis de los errores cometidos.

Piñera y otros⁽¹²⁾ relacionan la acción con el desarrollo de las habilidades, lo cual plantean: a medida que el estudiante ejecute las acciones investigativas desarrolla esta habilidad. Lorenzo y otros⁽¹³⁾ consideraron que las habilidades en la investigación científica van en orden crecientes y en ganancia acerca de la complejidad en relación con la experiencia del universitario, por lo que reconoce, en la medida que avanza en su formación, aumente su experticia investigativa y las habilidades asociadas a esta práctica. Además encontraron diferencias significativas de las habilidades entre los años académicos. Los autores de la presente investigación no encuentran diferencias significativas entre los años de formación del residente.

La selección de la literatura debe ser confiable científicamente, para obtener la información relevante que atañe al problema científico, ya que involucra el desarrollo del pensamiento crítico,⁽¹⁾ Siu-Pacheco,⁽⁷⁾ así como, Colas Bravo y otros⁽⁸⁾ describieron en sus estudios dificultades en la búsqueda actualizada de la información, el uso de gestores y la confección de fichas bibliográficas. Esto coincide con los resultados de la presente investigación, en que los residentes se autoevalúan con las habilidades moderadamente adecuadas en la confección de las fichas bibliográficas.

El desarrollo del trabajo investigativo y el análisis e interpretación de los resultados de la investigación científica, muestran dificultades. En todas las habilidades relativas a estos grupos en su mayoría se autoevalúan sus habilidades como moderadamente adecuada o inadecuadas.

Sobresalen en este sentido el procesamiento, los métodos estadísticos y la elaboración de las conclusiones, en el que la mayoría perciben sus conocimientos como insuficientes.

Piñera Castro y otros⁽¹²⁾ encontraron resultados similares al evaluar a los estudiantes universitarios, entre sus principales deficiencias fue la selección, elaboración y aplicación de métodos, técnicas e instrumentos.

Figueroedo⁽¹³⁾ al estudiar las autopercepciones de las habilidades para la elaboración del proyecto de investigación en los estudiantes de pregrado encuentra dificultades en la elaboración del informe escrito. En similitud con los resultados en la presente investigación. El citado autor plantea que (...) “la escritura es una destreza de vital importancia en la cultura científica. Escribir requiere de competencias comunicativas; a saber; competencia lingüística, sociolingüística, pragmática, discursiva y estratégica, implica la aplicación de una serie de operaciones cognitivas de alto nivel como planificación, textualización y revisión.”

Es frecuente cometer errores al insertar información científica dentro de los informes escritos. Los residentes evaluados en este estudio se consideraron con insuficientes conocimientos para esta habilidad.

Padrón⁽¹⁴⁾ afirma que persisten aún deficiencias en el uso de las normas bibliográficas y el estilo de redacción de los asientos bibliográficos, dentro del proceso investigativo. Señala, además la necesidad de fortalecer el desarrollo de esta habilidad por el gran número de revistas que usan este tipo de norma.

Los procesos de investigación posibilitan un mayor autoconocimiento y solución de preguntas personales. El interés de encontrar respuestas para las preguntas personales, conlleva a generarse la motivación intrínseca y la disposición por aprender, basado en la investigación.

La motivación tanto intrínseca como extrínseca es importante al desarrollar las habilidades investigativa. Un elevado por ciento de los residentes encuestados, expresaron que no estaban motivados en cuanto a la realización de las investigaciones. Obando Montoya⁽¹⁵⁾ destaca la importancia de “incentivar la motivación para la investigación e indagar sobre los elementos que conducen al desinterés.”

En cuanto al aporte científico: la contrastación de los resultados en la presente investigación con los hallazgos de otros investigadores, respalda, la base de la indagación empírica efectuada, que existen dificultades en la autopercepción del desarrollo de las habilidades investigativas en los residentes de anestesiología y reanimación, y que resulta necesaria la transformación de su estado actual, dadas las implicaciones, e importancia que se requiere para su formación científica.

Se concluye que los residentes se autoperceben con insuficiente preparación para la investigación. Al evaluar la percepción de las habilidades investigativas en la mayoría de los encuestados predominó la autovaloración moderadamente adecuada y la desmotivación. Se mostraron las mayores insuficiencias en las habilidades relacionadas con la revisión adecuada de la bibliografía, la selección, elaboración y aplicación de los métodos e instrumentos, la elaboración del informe

final escrito, el uso de las normas de Vancouver y los conocimientos elementales para la presentación oral del informe final.

Referencias bibliográficas

1. Cordero Escobar I, Quesada Peña S, La actividad investigativa en los residentes de Anestesiología y Reanimación. Rev Cuban Anestesiol Reanim. 2020 [acceso 27/11/2024];19(3). Disponible en:
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-67182020000300004&lng=es
2. Bustos-Viviescas BJ, Romero Cuestas CA, García Yerena CE, Villamizar Navarro A, García Galviz JA. La docencia e investigación en la educación superior: dualidad-rivalidad para los docentes universitarios. REMS. 2024 [acceso 12/05/2025];38. Disponible en:
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21412024000100014&lng=es
3. Carlín Chávez EL, González González R, Herrera Rivas KK, Álvarez Beltrán RJ, Carballosa González A. La cultura investigativa colaborativa desde la perspectiva de la formación superior tecnológica en el Ecuador. 2022 [acceso 27/11/2024];52(3). Disponible en:
<https://revistaseug.ugr.es/index.php/publicaciones/article/view/22278>
4. Prueba R. RÉTATE. ¿Qué es la autopercepción? España. 2021 [acceso 27/11/2024]. Disponible en: <https://retate.es/2021/04/27/que-es-la-autopercepcion/>
5. Guajardo Espinosa JM, Rivera Morales MT, Molina Arriaga AG, Pérez Pinales LA. Autopercepción motivante. En: Educación. Researchgate, 2020. p. 59. [acceso 27/11/2024]. Disponible en:
https://www.researchgate.net/publication/344353209_Autopercepcion_Motivante
6. Petri H, Govern JM. Motivación: teoría, investigación y aplicaciones. México: Thompson; 2016. p. 504. [acceso 27/11/2024]. Disponible en:
https://books.google.com.cu/books/about/Motivacion.html?hl=es&id=L0pNh4nSz0C&redir_esc=y
7. Siu Pacheco IK. Estudio del uso de los gestores bibliográficos y las habilidades de investigación en estudiantes universitarios. [Tesis de Licenciatura] [Lima]: Universidad Nacional Mayor de San Marcos. 2022 [acceso 27/11/2024]. Disponible en:

http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/18465/Siu_pi.pdf?sequence=1&isAllowed=y

8. Colás-Bravo P, Hernández de la Rosa MÁ. Las competencias investigadoras en la formación universitaria. RUS. 2021 [acceso 16/09/2024];13(1). Disponible en: <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v13n1/2218-3620-rus-13-01-17.pdf>

9. González Capdevila O, González Franco M, Cobas Vilches ME, Las habilidades investigativas en el currículo de Medicina. Una valoración diagnóstica necesaria. Edumecentro. 2010 [acceso 05/02/2025];2(2). Disponible en: <https://revedumecentro.sld.cu/index.php/edumc/article/view/75>

10. Pedroso Carracedo LM, Diez Fumero T, López Domínguez A. Estructuración sistemática de los contenidos de la matemática en la ingeniería utilizando la habilidad usar asistentes matemáticos. Rev Varona. 2023 [acceso 10/05/2023];(74). Disponible en:

http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1992-82382022000100064&lng=es&tlang=es

11. World Medical Association. World Medical Association Declaration of Helsinki: Ethical principles for medical research involving human subjects. JAMA. 2025 [acceso 19/10/2024];333(1). Disponible en: <https://pdf-it.dev.acw.website/please-and-thank-you?url=https://www.wma.net/policies-post/wma-declaration-of-helsinki/&pdfName=wma-declaration-of-helsinki>

12. Piñera-Castro HJ, Saborit-Rodríguez A, Hernández-García OL, Zayas-Fundora E, Coto-Pardo CW. Evaluación de la producción científica estudiantil en la Universidad de Ciencias Médicas de La Habana. Educ Méd Sup. 2022 [acceso 16/09/2024];36(1). Disponible en: <https://scielo.sld.cu/pdf/ems/v36n1/1561-2902-ems-36-01-e3222.pdf>

13. Figueredo L. Percepciones de estudiantes de pregrado sobre sus habilidades para la elaboración del proyecto de investigación a distancia. Revista Ciencias de la Educación. 2020 [acceso 26/09/2024];30. Disponible en: <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/56e/art04.pdf>

14. Padrón-Arredondo G. Errores comunes en las revistas de difusión médica y cómo evitarlos. Cir Gen. 2022 [acceso 26/02/2024];44. Disponible en: <https://www.medicgraphic.com/pdfs/cirgen/cg-2022/cg221c.pdf>

15. Obando-Montoya JD. El proceso de investigación y su relación con la motivación intrínseca y extrínseca: el caso de investigación de los estudiantes de la I, E Juan María Céspedes. Panorama. 2023 [acceso 27/11/2024];17(32). Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/9189442.pdf>

Conflicto de intereses

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses.

Contribuciones de los autores

Conceptualización: Alexis Ramón Pineda González, Tania Hernández Nodarse.

Curación de datos: Alexis Ramón Pineda González, Tania Hernández Nodarse.

Adquisición de fondos: Alexis Ramón Pineda González, Isabel Cristina Muñiz Casas.

Investigación: Alexis Ramón Pineda González, Mayda Morales González, Liudmila Díaz Rodríguez.

Metodología: Alexis Ramón Pineda González, Isabel Cristina Muñiz Casas.

Administración del proyecto: Alexis Ramón Pineda González, Isabel Cristina Muñiz Casas, Tania Hernández Nodarse.

Recursos: Alexis Ramón Pineda González, Liudmila Díaz Rodríguez.

Software: Alexis Ramón Pineda González, Isabel Cristina Muñiz Casas.

Supervisión: Alexis Ramón Pineda González, Tania Hernández Nodarse.

Validación: Alexis Ramón Pineda González.

Visualización: Alexis Ramón Pineda González, Mayda Morales González, Isabel Cristina Muñiz Casas.

Redacción del borrador original: Alexis Ramón Pineda González, Tania Hernández Nodarse, Isabel Cristina Muñiz Casas.

Redacción, revisión y edición: Alexis Ramón Pineda González, Liudmila Díaz Rodríguez, Isabel Cristina Muñiz Casas.